VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 367)
z dnia 25 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 367)

25 czerwca 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**,przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (druk nr 3568).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Olszewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry, proszę o zajęcie miejsc.

Rozpoczynamy posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury, witam panie i panów posłów.

Porządek tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym, projektu ustawy zawartego w druku 3568.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku?

Uwag nie słyszę, dziękuję, porządek został przyjęty, za chwilę przystąpimy do jego realizacji. Resort infrastruktury i rozwoju reprezentuje sekretarz stanu w tym ministerstwie, pan Paweł Olszewski.

Witamy pana, panie ministrze.

Wysoka Komisjo w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy została zgłoszona jedna poprawka.

Proponuję następujący sposób procedowania: udzielę głosu posłowi w imieniu wnioskodawców, głos – za, głos – przeciw, ewentualnie Biuro Legislacyjne, jak zawsze na każdym etapie – i rozstrzygnięcie.

Czy jest zgoda na taki sposób procedowania?

Dziękuję, zatem bardzo proszę – w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość… oddaję głos panu przewodniczącemu Andrzejowi Adamczykowi.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, pominę wstęp z uwagi na małą ilość czasu na debatę. Wszystko, co mieliśmy – większość kwestii i argumentów, które mieliśmy do podniesienia – zostało, praktycznie rzecz biorąc, podniesione podczas wczorajszej debaty nocnej. Dzisiaj przechodzimy do powodów, dla których wnieśliśmy poprawkę i do samej tej poprawki.

Otóż, abstrahując od tego, że projekt ustawy w wymiarze i w brzmieniu, który otrzymaliśmy około godz. 20, nie posiadał żadnego uzasadnienia, znaczy – skutków finansowych wykonania tejże ustawy, ewentualnej informacji o montażu finansowym – to wzbudziło nasze wątpliwości w kontekście zastosowania ustawy na wszystkich autostradach.

Trzeba pamiętać, że Polaków nie można dzielić na tych, którzy podróżują z północy na południe lub z południa na północ, i na tych, którzy podróżują na osi wschód-zachód. Po prostu nie można tego absolutnie czynić.

I tak jak padły na sali argumenty, że można – praktycznie rzecz biorąc – wnosić, że dotyczy to wszystkich autostrad… Tak, projekt umożliwia odstąpienie przez zarządców dróg od poboru opłat za przejazd autostradą lub jej odcinkiem.

Patrząc na to zdanie w uzasadnieniu można byłoby być spokojnym, gdyby nie zapis w art. 1 w podpunkcie b (ust. 4b): minister właściwy do spraw transportu określi w drodze rozporządzenia, w odniesieniu do podmiotu o którym mowa w ust. 1a pkt 1.

Jeżeli spojrzymy do ustawy o autostradach płatnych i Krajowym Funduszu Drogowym, do art. 37a to w ust. 1a wymienione są podmioty, które są uprawnione do pobierania opłat. Enumeratywnie, w dużym skrócie: 1a. (*pkt 1.)* to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, 1b. (*pkt 2.)* to spółki drogowe specjalnego przeznaczenia (i tutaj przypominam paniom i panom posłom ustawę, która została przyjęta w 2006 roku, gdzie parlament podjął decyzję o utworzeniu spółek drogowych specjalnego przeznaczenia, które mogą wykonywać, budować, ale także i zarządzać wybudowanymi autostradami) i 1c. (*pkt 3.*) – w punkcie wymienione są te podmioty, z którymi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad podpisała umowę na budowę i zarządzanie czy samo zarządzanie autostradami.

Stąd też, nie wymienienie w podpunkcie 4b tychże kolejnych (panie pośle, zwracam się do posła Lassoty, jeżeli mówię w sposób niewyraźny, to ja jakoś to skoryguję)…

Dobrze, no, w zasadzie można to zrobić w pięć minut, drodzy państwo. Przecież wszystko wiecie, my też wszystko wiemy. I wiemy, o co chodzi…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o nie prowadzenie polemiki, bo to, po prostu, tylko przedłuża.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Przepraszam bardzo.

Szanowni państwo uznaliśmy, że należy dokonać zmiany i uzupełniliśmy… i proszę spojrzeć do projektu(*ustawy*)-matki, do poprawki, proponujemy rozwiązanie, z którego zapisu w sposób jednoznaczny będzie wynikało, że te decyzje dotyczą wszystkich odcinków autostrad, poprzez to, że wyeliminowaliśmy te zapisy, które wymieniają tylko i wyłącznie Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, natomiast nie odnoszą się do innych podmiotów, które upoważnione są do pobierania opłat.

Z zapisu, z naszej poprawki, w sposób jednoznaczny wynika, że dotyczy to – tak jak w uzasadnieniu – wszystkich odcinków autostrad w Polsce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Olszewski:

Stanowisko rządu w stosunku do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, stawiam wniosek o…

Tak, bardzo proszę pan poseł Arkadiusz Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mam pytanie, czy to jest stanowisko negatywne co do redakcji, czy co do intencji, o której… bo rozumiem, że… czy co do intencji rozstrzygnięcia tego zapisu na wszystkie autostrady?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Olszewski:

Rząd stoi na stanowisku i rekomenduje przyjęcie przez Komisję rozwiązania, które zostało zaproponowane i przedyskutowane wczoraj na sali plenarnej w trakcie pierwszego i drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w naszej poprawce i w tej ustawie, cała rzecz skupia się wokół tego, żeby nie powtórzyły się kłopoty, jeśli chodzi o ruch wakacyjny z ubiegłego roku. I propozycja rządowa odnosi się li tylko do dróg będących w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Do projektu ustawy, przedłożonego przez rząd, nie było wyliczonych skutków finansowych. Pan minister był uprzejmy w trakcie debaty stwierdzić, że te koszty są bardzo trudne do oszacowania gdyż zależą one tak właściwie od okoliczności przypadkowych, które wynikną w trakcie koncentracji ruchu.

Otóż to jest takie dziwne stwierdzenie pana ministra, dlatego że jednocześnie w dniu wczorajszym pani premier w swoim oświadczeniu poinformowała o tej decyzji, że właśnie już od dzisiaj (mimo, że ta ustawa jest nieuchwalona) wchodzą te przepisy w życie i, że Krajowy Fundusz Drogowy dostaje 50 mln (zł) odszkodowania z tego tytułu, że będzie w trakcie wakacji udostępniał autostrady, to znaczy, że bramki – po prostu – będą nie pobierały opłat.

A więc koszty są do oszacowania, bo te 50 mln wzięło się z jakichś wyliczeń i dlatego też pytanie tutaj zasadnicze. Konieczne jest uzasadnienie, bo my tutaj zgłaszamy poprawkę, w której mówimy, że to odstąpienie będzie mogło mieć miejsce na wszystkich autostradach, ale w tych miejscach, gdzie pojawi się ten bardzo poważny kłopot czyli zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego wynikające z olbrzymich kosztów (korków), które powodują różnego typu i także stresowe sytuacje.

Jakby patrząc z takiego punktu widzenia, negatywne stanowisko pana ministra, wymaga uzasadnienia. Dlatego, że my, jakby rozciągając, także i w rozporządzeniu, gdzie mówi się, że minister właściwy do spraw transportu dokona ustalenia sposobu określania wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego a, jednocześnie, nie mówi się nic o rekompensacie.

Rekompensata już jest, w tej chwili jest decyzja rządu jakby słowami pani minister (premier), że rekompensata będzie udzielana, więc z punktu widzenia interesu budżetu państwa konieczne jest ustalenie zasad udzielania tej rekompensaty, żeby ona nie była przypadkowa, żeby to właśnie dopisać do rozporządzenia, żeby minister właściwy do spraw transportu ustalił także sposób wyliczania tej rekompensaty. Jeżeli ona ma być kwotowa, od widzimisię, od dobrego nastroju, od czego będzie zależała? Skąd się wzięło właśnie te 50 mln zł, o których wczoraj media, po konferencji prasowej pani premier, poinformowały?

Konieczne jest dookreślenie (nawet jeżeli dzisiaj jest to tylko szacunek zgrubny, to konieczne jest dookreślenie), no i pytanie jest tylko, dlaczego to jest takie, powiedzmy, widzimisię rządu, że decyduje się na jednej autostradzie do tego, żeby brać te rzeczy pod uwagę. Pan minister uzasadnia, wszyscy uzasadniają, że ważne jest życie ludzi i ważne bezpieczeństwo więc przenieśmy tę sprawę na pozostałe autostrady na tych samych zasadach. Jeżeli będzie ta trudna sytuacja… jeżeli jej nie będzie, to nie będzie to kosztowało.

Stąd ta poprawka wydaje się być w pełni zasadna i bym zwracał się do wysokiej Komisji o jej przyjęcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poruszanych kwestii.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Olszewski:

Szanowny panie pośle, szanowni państwo, panie przewodniczący – jeśli można, bo nie wiem czy pana posła Adamczyka interesuje odpowiedź…

Nie mieszajmy, panie przewodniczący, kilku porządków, które są. Kwota, o której wczoraj mówiła pani premier w dniu wczorajszym, tyczy się decyzji, którą podjęła Rada

Ministrów o możliwości, w cudzysłowie, „podnoszenia” bramek w sytuacji wzmożonego natężenia i prawdopodobieństwa pojawienia się zatorów na autostradzie A1. Jest to odcinek koncesyjny, jak pan doskonale wie, i to są zupełnie inne regulacje niż, jak choćby, na odcinkach autostrady wielkopolskiej, na A2 bądź A4.

Nasze rozwiązanie dotyczy (i tam można szacunkowo powiedzieć, jeśli by pan przeczytał uchwałę Rady Ministrów, tam jest), że – jeśli w określonych dniach i godzinach zaistniałaby sytuacja ryzykowna, w sensie prawdopodobieństwa pojawienia się zatorów, i te wszystkie dni i godziny zostałyby wykorzystane na podnoszenie bramek (bo to jest tylko możliwość, nie obligo) – wówczas suma wszystkich tych dni i godzin dałaby kwotę nie większą niż 50 mln. I to jest, punktowo, w stosunku do autostrady A1.

To rozwiązanie, o którym teraz dyskutujemy, całkowicie niezależne od tamtego komunikatu i tamtych uregulowań, tyczy się innych odcinków w sytuacji dania możliwości ministrowi właściwemu do spraw transportu w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa, do nie pobierania opłat. Jaki jest rezultat z tego, jakie konsekwencje?

Wprowadzenie samej ustawy nie rodzi żadnych skutków finansowych. To jest, tylko i wyłącznie, wpuszczenie do polskiego stanu prawnego instrumentu, który może wykorzystać minister w sytuacji zagrożenia.

To są zupełnie dwie różne historie.

My nie jesteśmy w stanie… ja bym chciał, aby taka sytuacja nigdy nie nastąpiła i, aby minister nie musiał korzystać z tego instrumentu, i z tego narzędzia, które – mam nadzieję – państwo dzisiaj przegłosują. Nie jesteśmy w stanie *a priori* określić, ile i jakich zagrożeń na autostradach będzie w związku z zagrożeniem życia, zdrowia i bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Stąd, jeszcze raz powtarzam, to rozwiązanie prawne, samo przegłosowanie tego, nie rodzi skutków finansowych i ocena skutków regulacji została państwu posłom, sądzę, przez marszałka dostarczona i tam jest to wszystko bardzo precyzyjnie opisane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Panowie posłowie przyjęliście zgodnie sposób procedowania, w związku z tym nie chciałbym złamać tej zasady. Panie pośle Szmit, bardzo krótko proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo! Otóż mamy taki oto problem, jeżeli rzeczywiście interpretować… aczkolwiek to dzisiaj nie usłyszeliśmy, no, ale gdyby nawet interpretować, że projekt w obecnym kształcie, bez poprawki, umożliwia również otwieranie bramek na autostradach koncesjonowanych to musimy zapewnić zwrot utraconych dochodów koncesjonariuszom, bo inaczej nikt nie będzie tych bramek otwierał.

Natomiast, w obecnie przygotowanym kształcie projektu ustawy, nie ma takiej delegacji dla ministra, żeby w ogóle mówić, rozmawiać, na temat zwrotu utraconych zarobków przez koncesjonariuszy, więc oni po prostu tych bramek nie otworzą a ludzie na tych autostradach będą dalej stali w korkach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Musi pan poseł?

Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tylko podsumuję, bo – po prostu – to jest taka rozbieżność i takie rosyjskie przysłowie jest, przepraszam bardzo, ale mi się nasunęło: „czort swoju, pop swoju”.

Panowie, panie ministrze, no trzeba to zrozumieć o co nam chodzi a pan nie chce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja tylko chcę tylko skwitować jednym zdaniem tutaj tę propozycję, że to jest też również w całkowitej sprzeczności z deklaracjami rządu z lata 2014, które zmierzały do tego, że do końca września ub. roku miały się pojawić kompleksowe rozwiązania prawne i techniczne po to, żeby po prostu udrożnić ten ruch, w postaci tej formuły, która została wybrana przez rząd i Sejm w 2011 roku, czyli w formule elektronicznej.

Nie dalej, jak dwa miesiące temu, usłyszeliśmy na komisji transportu, że łączny koszt dostosowania odcinków koncesyjnych do poboru elektronicznego to jest kwota nie przekraczająca 20 mln zł. A tutaj mamy argumentację, że projekt nie niesie jakichkolwiek skutków finansowych…

Proszę nas nie wciągać jednak w pewną paranoję, bo to zakładanie, że kierowca, który kupuje samochód będzie go trzymał w garażu, mniej więcej to jest tego rodzaju argumentacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, bardzo proszę pana posła Cezarego Grabarczyka.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak naprawdę rozmawiamy o zjawisku, które jest efektem naszego sukcesu autostradowego, ponieważ ludzie korzystają z tych komfortowych dróg.

Pan poseł, pan minister Polaczek, ale także wielu z nas pamięta 2005 rok i naszą decyzję, która dotyczyła zmiany systemu rozliczeń na koncesyjnych odcinkach autostrad. I skutki tamtych decyzji z 2005 roku, bardzo boleśnie, odczuwał pan minister Polaczek, dopiero w 2008 roku zmienialiśmy tamto rozwiązanie, które przynosiło roszczenia odszkodowawcze na poziomie idącym nie w dziesiątki milionów, tylko w setki milionów. Dziś jesteśmy blisko podjęcia podobnej decyzji, z której potem będziemy się wycofywać, dlatego nie możemy popełnić tego błędu.

Tam, gdzie mamy system rozliczeń z koncesjonariuszami za dostępność, tam gdzie ma strona rządowa zapewniony wpływ na pobór opłat co do wysokości, także w ogóle co do obowiązku pobierania opłat – będzie można zastosować rozwiązanie, które właśnie przewidziane jest w projektowanej ustawie.

Dlatego to jest rozwiązanie dobre dla użytkowników autostrad. Proszę abyśmy poparli je.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, zamykam dyskusję, przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Stawiam wniosek o negatywną rekomendację dla poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za tym wnioskiem proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny temu wnioskowi?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 głosów za, 10 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację Komisji a tym samym Komisja negatywnie zarekomendowała poprawkę zgłoszoną w trakcie drugiego czytania.

Pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Pan przewodniczący Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Proponuję posła Żmijana na sprawozdawcę w imieniu Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, czy są inne propozycje?

Nie ma, dziękuję.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie, dziękuję bardzo.